ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 42-05/23

в отношении адвоката

Б.В.В.

г. Москва 30 мая 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Рубина Ю.Д.
* присутствовали члены Комиссии: Гордина М.К., Полетаева С.Е., Абрамович М.А., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Лотохова Т.Н.,
* с участием представителя Совета АПМО, первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н.,
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Б.В.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 12.05.2023 г. по представлению и.о. начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Клопцова Р.Р. в отношении адвоката Б.В.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 12.05.2023 г. в АПМО поступило представление и.о. начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Клопцова Р.Р. в отношении адвоката Б.В.В., в котором сообщается, что адвокат 15.03.2023 г. в ходе судебных заседаний о продлении принудительных мер медицинского характера допускала высказывания, умаляющие честь и достоинство участников процесса, вела себя грубо, на замечания судьи не реагировала, что повлекло ухудшение психического здоровья пациентов.

К представлению приложены копии следующих документов:

* обращение в Адвокатскую палату Московской области на/ 1 л;
* ответ на обращение на 1 л.;
* служебные записки врачей-психиатров на 6 л.;
* обращение главного врача ПКБ № Х.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами представления, пояснив, что ее доверители – пациенты ПКБ № Х, дела по которым слушались 15 марта 2023 г:

1. В.Н.С. дело №Х/2023,
2. Ш.С.В. дело №Х/2023,
3. Ф.А.П. дело №Х/2023,
4. Д.Ю.В. дело №4Х/2023,
5. Р.Б.М. дело №Х/2023,
6. Р.Ю.Н. дело №Х/2023;

выразили благодарность в адрес АПМО за оказание им юридической помощи 15 марта 2023 г., в своих письменных заявлениях от 24 мая 2023 г. в адрес палаты указывают обратные обстоятельства, которые в целом не соответствует доводам врачей. Согласно указанных заявлений пациентов, адвокат никого из участников суда не оскорбляла и пациентам по возвращении никто никаких успокоительных лекарств не предоставлял.

Все доводы врачей сводятся к тому, что адвокат грубила судье, но какие именно выражения в грубой форме высказывались не конкретизировано.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* благодарственные письма доверителей, заверенные ПКБ № Х;
* протоколы судебных заседаний;
* замечания на протокол.

30.05.2023 г. адвокат в заседании комиссии поддержала доводы письменных объяснений и приобщила постановление суда в отношении замечаний, поданных адвокатом на протокол судебного заседания.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат нарушала порядок в судебном заседании, вела себя грубо, на замечания судьи не реагировала, допускала в судебном процессе высказывания, умаляющие честь и достоинство других участников процесса;

 - процессуальное поведение адвоката повлекло ухудшение психического здоровья пациентов (ее доверителей) и изменение методики их лечения.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В части доводов о том, что адвокат нарушала порядок в судебном заседании, вела себя грубо и на замечания судьи не реагировала, а также допускала в судебном процессе высказывания, умаляющие честь и достоинство других участников процесса, комиссия отмечает, что данные доводы представления не подтверждены надлежащими и достоверными доказательствами.

Согласно ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле. В соответствии с п.п. 7 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе допускать в процессе разбирательства дела высказывания, умаляющие честь и достоинство других участников разбирательства, даже в случае их нетактичного поведения.

Комиссия отмечает, что из представленных адвокатом протоколов судебных заседаний не следует, что адвокат Б.В.В. действительно нарушала порядок в судебном заседании или допускала неэтичные высказывания. В представлении не конкретизировано, в чем именно состояли данные нарушения адвоката. Комиссия критически относится к приложенным к представлению докладным запискам врачей-психиатров, т.к. в указанных докладных отсутствуют фамилии пациентов (доверителей адвоката) и приведены только первые буквы, предположительно, фамилий пациентов. Также в данных докладных приведены однотипные и общие утверждения об агрессивном и неэтичном поведении адвоката в судебном процессе также без конкретизации деталей. Адвокат факт нарушений со своей стороны порядка в судебном заседании последовательно отрицает.

Кроме того, комиссия обращает внимание, что из представления не следует, что в отношении адвоката Б.В.В. судом были применены меры процессуального реагирования суда, предусмотренные законом. Так, в отношении адвоката частное постановление судом в адрес Палаты вследствие неэтичного поведения адвоката в судебном заседании не выносилось, адвокат не удалялась из зала судебного заседания и т.д. Факт единичного объявления судом замечания в адрес адвоката не свидетельствует о грубом характере допущенного адвокатам нарушения в процессе и не опровергает приведенный выше вывод комиссии.

Комиссия считает необходимым пояснить, что, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

По общему правилу дисциплинарные органы адвокатской палаты субъекта РФ не считают возможным вмешиваться в вопросы тактики и правовой позиции адвоката, избираемой при исполнении поручения доверителя, поскольку адвокат избирает ее самостоятельно, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). Комиссия разъясняет, что тактика исполнения поручения доверителя определяется конкретными обстоятельствами дела, не регулируется законодательством об адвокатской деятельности и не относится к компетенции дисциплинарных органов. В связи с изложенным активная позиция адвоката Б.В.В. в судебных процессах в защиту ее доверителей (пациентов ПКБ) и требования со стороны адвоката предоставить доверителям время для ознакомления с материалами производства является исключительного вопросом тактики судебного представительства по конкретному делу и не содержит в себе каких-либо дисциплинарных нарушений со стороны адвоката.

Таким образом, довод о систематическом нарушении адвокатом порядка в судебном заседании не находит своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства.

В отношении того довода, что поведение адвоката в судебном процессе спровоцировало ухудшение состояния здоровья и изменение методики лечения в отношении пациентов психиатрической больницы (доверителей адвоката), комиссия отмечает, что данный довод также не подтвержден какими-либо достоверными и непротиворечивыми доказательствами, кроме докладных записок врачей-психиатров. Каких-либо жалоб со стороны самих доверителей на действия адвоката Б.В.В. или ущемление их прав и законных интересов в адрес Палаты не поступали. Напротив, в материалах дисциплинарного производства содержатся благодарственные письма доверителей за активную и добросовестную защиту со стороны адвоката Б.В.В., заверенные ПКБ № 5. Кроме того, сама оценка данного довода представления, по существу, относится к области специальных медицинских знаний и выходит за пределы компетенции комиссии и сферы регулирования Кодекса профессиональной этики адвоката.

Таким образом, доводы представления не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Б.В.В. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия большинством голосов дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.В.В. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.